



UITSpraak 20-416

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 1 september 2020, verzonden op 2 september 2020, heeft verweerder het verzoek van appellante om toegelaten te worden tot de masteropleiding [X], specialisatie [X] (hierna: de opleiding), afgewezen.

Bij e-mail van 21 september 2020 heeft appellante administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 29 september 2020 heeft de voorzitter van het College besloten het beroep versneld te behandelen.

Het beroep is versneld behandeld op 30 september 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellante heeft aan de zitting deelgenomen. Namens verweerder heeft [X], studieadviseur, deelgenomen.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante heeft een hbo-opleiding [X] gevolgd en vervolgens de premaster [X] aan de Universiteit Leiden. In februari 2020 heeft zij de masteropleiding [X], specialisatie [X], aan de Universiteit Leiden met goed gevolg afgerond.

Op 15 juni 2020 heeft appellante verzocht om toelating tot de opleiding. Op 16 juni 2020 heeft zij een hiervan bevestiging ontvangen.



Uitspraak

20-416

Blad 2/6

Op 22 juli 2020 heeft appellante het verzoek ontvangen om de cijferlijst van haar middelbare school te sturen.

Op 6 augustus 2020 heeft appellante het verzoek ontvangen om haar motivatiebrief en twee referentiebrieven toe te sturen.

Op 25 augustus 2020 heeft appellante het verzoek ontvangen om het hbo-diploma [X] toe te sturen.

Op 25 augustus 2020 heeft verweerder geconstateerd dat het toelatingsverzoek van appellante compleet was.

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het niet mogelijk is om twee specialisaties van dezelfde masteropleiding te volgen.

3 – De gronden van het beroep

Appellante stelt zich op het standpunt uit de wet niet blijkt, noch op de internetpagina van de Universiteit Leiden is vermeld, dat zij niet de specialisatie [X] mag volgen. Verder had verweerder haar eerder tijdens het proces van het beoordelen van haar toelatingsverzoek moeten verwittigen van het feit dat het volgen van een andere specialisatie binnen dezelfde masteropleiding niet mogelijk is. Zij is zeer gemotiveerd voor de opleiding. Als verweerder dit eerder had gecommuniceerd aan haar, had zij haar toekomstplannen aangepast.

4 – Relevante regelgeving

De Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) bepaalt, voor zover hier van belang:

Artikel 7.10a

1 Het instellingsbestuur verleent de graad Bachelor aan degene die in het wetenschappelijk onderwijs met goed gevolg het afsluitend examen van een bacheloropleiding heeft afgelegd en de graad Master aan degene die het afsluitende examen van een masteropleiding of een postinitiële masteropleiding als bedoeld in artikel 7.3b, onderdeel a, heeft afgelegd. Afhankelijk van het vakgebied waarin het met goed gevolg afgelegde afsluitend examen van een bacheloropleiding, een masteropleiding of postinitiële masteropleiding is afgelegd, wordt aan de verleende graad toegevoegd «of Arts» dan wel «of Science». Bij ministeriële regeling kan voor een opleiding of een groep van opleidingen een andere toevoeging worden vastgesteld.



Uitspraak

20-416

Blad 3/6

Artikel 7.11

1 Ten bewijze dat een tentamen met goed gevolg is afgelegd, wordt door de desbetreffende examinator of examinatoren een daarop betrekking hebbend bewijsstuk uitgereikt.

2 Ten bewijze dat het examen met goed gevolg is afgelegd, wordt door de examencommissie een getuigschrift uitgereikt, nadat het instellingsbestuur heeft verklaard dat aan de procedurele eisen voor de afgifte is voldaan. Per opleiding wordt één getuigschrift uitgereikt. De examencommissie is bevoegd in samenwerking met een of meer Nederlandse of buitenlandse instellingen voor hoger onderwijs een gezamenlijk getuigschrift uit te reiken. Op het getuigschrift van het met goed gevolg afgelegde examen worden relevante gegevens vermeld, waaronder in ieder geval:

- a. de naam van de instelling en welke opleiding het betreft, zoals vermeld in het register, bedoeld in artikel 6.13,
- b. welke onderdelen het examen omvatte,
- c. in voorkomende gevallen welke bevoegdheid daaraan is verbonden, rekening houdend met artikel 7.6, eerste lid,
- d. welke graad is verleend, in overeenstemming met de opleidingsgegevens in het Centraal register opleidingen hoger onderwijs, en
- e. wanneer aan de opleiding accreditatie nieuwe opleiding dan wel accreditatie bestaande opleiding is verleend en wanneer het behoud van accreditatie bestaande opleiding voor het laatst is bevestigd als bedoeld in artikel 5.16, derde lid, en
- f. indien het getuigschrift een gezamenlijke opleiding of een gezamenlijke afstudeerrichting als bedoeld in artikel 7.3c betreft, de naam van de instelling of instellingen die de gezamenlijke opleiding of de gezamenlijke afstudeerrichting mede heeft of hebben verzorgd.

De Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding [X] (“OER”) vermeldt, voor zover hier van belang:

Article 2.2 Specialisations

The programme of [X] has the following specialisations:

- [X]
- [X]
- [X]
- [X]
- [X]
- [X]



Uitspraak ▪ [X]
20-416 ▪ [X]
Blad 4/6 ▪ [X]
 ▪ [X]

The student chooses one specialisation on entering the programme.

Appendix 4: Regulations regarding the choice of Specialisation

4.1 Choice of Specialisation

All specialisations are part of the MSc [X], therefore you can only graduate in one specialisation within [X]. In these Course and Examination Regulations the students are prohibited to choose more than one specialisation. They are also prohibited to write more than one thesis or to do more than one internship.

Het CROHO bevat gegevens van vroegere, actuele en toekomstige opleidingen. In het CROHO is voor de Universiteit Leiden masteropleiding [X] geregistreerd (Isat-code [X]). Dit betekent dat de in de OER genoemde specialisaties alle deel uitmaken van dezelfde masteropleiding.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uit het Centraal Register Opleidingen Hoger Onderwijs (CROHO) blijkt dat de Universiteit Leiden twee masteropleidingen op het gebied van de [X] aanbiedt: de éénjarige masteropleiding [X] ([X]) en de tweejarige researchmasteropleiding [X] ([X]). Dit betekent dat de in de OER genoemde éénjarige specialisaties alle deel uitmaken van dezelfde masteropleiding.

Gelet op artikel 7.10a, eerste lid, van de WHW gezien in samenhang met artikel 7.11, tweede lid, van de WHW wordt de graad Master verleend en het bijbehorende getuigschrift uitgereikt aan de student die het afsluitend examen van een opleiding met goed gevolg heeft afgerond. Onder 'opleiding' wordt hier verstaan de in het CROHO geregistreerde opleiding, in het geval van appellante dus de masteropleiding [X] ([X]). Het is niet mogelijk twee maal de graad Master te verlenen en het bijbehorende getuigschrift uit te reiken voor dezelfde opleiding. Hoewel niet expliciet in de wet is vermeld, volgt hieruit en uit de opbouw van de wet dat het ook niet mogelijk is als student in de zin van de WHW tot een masteropleiding te worden toegelaten die al met goed gevolg is afgerond. Zie in dit verband de uitspraken van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs van 20 januari 2014, zaaknummer 2013/265 en 265.1 en van 9 oktober 2013, zaaknummer 2013/091.



Uitspraak

20-416

Blad 5/6

Appellante heeft reeds één specialisatie van de masteropleiding afgerond, namelijk [X]. De specialisatie die appellante wenst te volgen is [X] en deze specialisatie is vermeld in artikel 2.2 van de OER als specialisatie van de masteropleiding. Uit wat hiervoor is overwogen volgt daarom dat verweerder de toelating tot de masteropleiding terecht heeft geweigerd.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.



**Uitspraak
20-416**

Blad 6/6

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker en W.J. van Wetten BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: